

1.4. МОНИТОРИНГ ОЦЕНИВАНИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ДОСТИЖЕНИЙ ДЕТЕЙ

Промежуточная аттестация учащихся является неотъемлемой частью образовательного процесса, т.к. позволяет оценить реальную результативность совместной творческой деятельности всем его участникам.

Цель промежуточной аттестации – выявление уровня развития способностей и личностных качеств обучающихся и их соответствие прогнозируемым результатам образовательной программы.

Задачи:

-определить уровень теоретической подготовки обучающихся в конкретной образовательной области;

-выявить степень сформированности практических умений и навыков учащихся в выбранном ими виде творческой деятельности;

-выявить причины, способствующие или препятствующие полноценной реализации образовательной программы;

-внести необходимые коррективы в содержание и методику образовательной

Форма промежуточной аттестации

- тестовые, контрольные, срезовые задания (больше практического характера);
- беседа;
- викторина;
- тематические кроссворды;
- анкетирование;
- индивидуальные карточки.

Результаты оценки проведения промежуточной аттестации оформляются в сводных таблицах. При создании таблицы основное внимание уделяется теоретическим знаниям и владением специальной терминологией. Оценка качества знаний учащихся проходит по следующей системе:

- считается итоговый показатель по каждому ребенку;

- считается итоговый показатель по группе.

При оценке уровня каждого ребенка выставляются баллы:

1 балл – минимальный уровень;

5 баллов – средний уровень;

10 баллов – максимальный уровень

Также во время промежуточной аттестации были предложены задания для выявления уровня практической подготовки воспитанников.

Представленная диагностическая система позволяет оценить как первоначальный уровень освоения дополнительной общеобразовательной (общеразвивающей) программы, так и промежуточные результаты на протяжении всего периода освоения программы и итоговые результаты в конце учебного года.

**Протокол промежуточной аттестации в начале учебного года
за 2019-2020 учебного года**

Детское объединение «Юный краевед» 09.09.2019

Группа №1

5 бальная система оценки результатов каждого учащегося:

4-5 баллов – высокий уровень обученности (80-100%);

2,5-3,9 баллов – средний уровень обученности (50-79%);

0,3-2,4 баллов – низкий уровень обученности (20-49%).

№ п/п	Ф.И. учащегося	Теория	Практика	Средний балл	Уровень
1.	Барыбин Андрей Витальевич	4	4,5	4,2	высокий
2.	Власова Арина Александровна	4	3,2	3,6	средний
3.	Гапоненко Максим Андреевич	3,5	3,2	3,3	средний
4.	Дзех Мария Юрьевна	3	3,5	3,2	средний
5.	Ефанов Татьяна Евгеньевна	3,5	3,4	3,4	средний
6.	Калашников Дмитрий Сергеевич	3,6	3,5	3,5	средний
7.	Кононова Ксения Александровна	3,4	3,5	3,4	средний
8.	Лобанов Максим Витальевич	3	3,2	3,1	средний
9.	Мартынюк Никита Алексеевич	3,4	3,5	3,4	средний
10.	Нестерчук Евгений Игоревич	3,5	3,4	3,5	средний
11.	Сергеев Никита Сергеевич	3,5	3,5	3,5	средний
12.	Сенникова Эвелина Николаевна	4,4	4,3	4,4	высокий
13.	Сердюкова Екатерина Максимовна	3,6	3,5	3,5	средний
14.	Параница Артем Владимирович	3,4	3,4	3,4	средний
15.	Плакий Анна Павловна	4,4	4,6	4,5	высокий
Ср. балл по группе				3,6	
Уровень					средний
% обученности					72%

По результатам промежуточной аттестации: 12 учащихся (80 %) – **средний уровень**, 3 учащихся (20 %) показали **высокий уровень** обученности,

Итоги промежуточной аттестации по учебной группе

Уровень обученности	Теория		Практика	
	Количество учащихся	%	Количество учащихся	%
<i>Высокий</i>	3	20%	3	20%
<i>Средний</i>	12	80%	12	80%
<i>Низкий</i>	-	-	-	-

Средний процент обученности по группе составил: **72%**

Группа №2 (08.09.2019)

5 бальная система оценки результатов каждого учащегося:

4-5 баллов – высокий уровень обученности (80-100%);

2,5-3,9 баллов – средний уровень обученности(50-79%);

0,3-2,4 баллов – низкий уровень обученности (20-49%).

№ п/п	Ф.И. учащегося	Теория	Практика	Средний балл	Уровень
1.	Хамитов Руслан Робертович	3,6	3,5	3,5	средний
2.	Балаганский Алексей Михайлович	4	3,2	3,6	средний
3.	Баргамон Александр Сергеевич	3,5	3,2	3,3	средний
4.	Гольшев Роман Алексеевич	3	3,5	3,2	средний
5.	Григорьев Роман Викторович	3,5	3,4	3,4	средний
6.	Григорьев Иван Викторович	3,5	3,4	3,5	средний
7.	Зотов Данил Андреевич	4,4	4	4,2	высокий
8.	Мишин Александр Сергеевич	3	3,2	3,1	средний
9.	Фурсова Ангелина Александровна	3,4	3,4	3,4	средний
10.	Струнина Полина Михайловна	3,6	3,5	3,5	средний
11.	Туров Тимофей Васильевич	3,5	3,5	3,5	средний

12.	Рамазанова Виктория Александровна	4,4	4,3	4,4	высокий
13.	Чарушникована Анастасия Александровна	3,6	3,5	3,5	средний
14.	Чермошанский Юрий Юрьевич	3,4	3,4	3,4	средний
15.	Крутинин Даниил Александрович	4,4	4,6	4,5	средний
Ср. балл по группе				3,6	
Уровень					средний
% обученности					72%

По результатам промежуточной аттестации: 2 учащихся (13%) показали **высокий уровень** обученности, 13 учащихся (87%) – **средний уровень**.

Итоги мониторинга уровня обученности по учебной группе

Уровень обученности	Теория		Практика	
	Количество учащихся	%	Количество учащихся	%
<i>Высокий</i>	4	27%	3	20%
<i>Средний</i>	11	73%	12	80%
<i>Низкий</i>	-	-	-	-

Средний процент обученности по группе составил: 72%

**Протокол промежуточной аттестации в середине учебного года
за 2019-2020 учебного года**

Детское объединение «Юный краевед» (23.12.2019 г.)

Группа №1

5 бальная система оценки результатов каждого учащегося:

4-5 баллов – высокий уровень обученности (80-100%);

2,5-3,9 баллов – средний уровень обученности (50-79%);

0,3-2,4 баллов – низкий уровень обученности (20-49%).

№ п/п	Ф.И. учащегося	Теория	Практик а	Средний балл	Уровень
1.	Барыбин Андрей Витальевич	5	4,8	4,9	высокий
2.	Власова Арина Александровна	4,5	3,3	3,9	средний
3.	Гапоненко Максим Андреевич	4,8	5	4,9	высокий
4.	Дзех Мария Юрьевна	3,8	3,8	3,8	средний
5.	Ефанов Татьяна Евгеньевна	4,5	4,9	4,7	высокий
6.	Калашников Дмитрий Сергеевич	3,7	3,4	3,5	средний
7.	Кононова Ксения Александровна	3,4	3,5	3,4	средний
8.	Лобанов Максим Витальевич	4,2	4,8	4,5	высокий
9.	Мартынюк Никита Алексеевич	3,4	3,5	3,4	средний
10.	Нестерчук Евгений Игоревич	3,5	3,6	3,5	средний
11.	Сергеев Никита Сергеевич	5	5	5	высокий
12.	Сенникова Эвелина Николаевна	4,7	4,6	4,7	высокий
13.	Сердюкова Екатерина Максимовна	4,8	4,7	4,8	высокий
14.	Параница Артем Владимирович	4	3,5	3,8	средний
15.	Плаксий Анна Павловна	4,5	4,8	4,6	высокий
Ср. балл по группе				4,2	
Уровень					высокий
% обученности					80

По результатам промежуточной аттестации: 8 учащихся (53,3%)

показали **высокий уровень** обученности, 7 учащихся (46,6 %) – **средний уровень**,

Итоги промежуточной аттестации по учебной группе

Уровень обученности	Теория		Практика	
	Количество учащихся	%	Количество учащихся	%
<i>Высокий</i>	10	66,6 %	8	53,3 %
<i>Средний</i>	5	33,3 %	7	46,6 %
<i>Низкий</i>	-	-	-	-

Средний процент обученности по группе составил **80%**.

Группа №2 (20.12.2019 г.)

5 балльная система оценки результатов каждого учащегося:

4-5 баллов – **высокий уровень обученности (80-100%)**;

2,5-3,9 баллов – **средний уровень обученности(50-79%)**;

0,3-2,4 баллов – **низкий уровень обученности (20-49%)**.

№ п/п	Ф.И. учащегося	Теория	Практика	Средний балл	Уровень
1.	Хамитов Руслан Робертович	5	4,8	4,9	высокий
2.	Балаганский Алексей Михайлович	4,8	4,7	4,8	высокий
3.	Баргамон Александр Сергеевич	4,8	5	4,9	высокий
4.	Гольшев Роман Алексеевич	4,2	4,8	4,5	высокий
5.	Григорьев Роман Викторович	3,7	3,9	3,8	средний
6.	Григорьев Иван Викторович	3,7	3,6	3,7	средний
7.	Зотов Данил Андреевич	3,4	3,8	3,6	средний
8.	Мишин Александр Сергеевич	4	3,5	3,8	средний
9.	Фурсова Ангелина Александровна	4,8	4,7	4,8	высокий
10.	Струнина Полина Михайловна	3,5	3,7	3,6	средний
11.	Туров Тимофей Васильевич	3,6	3,8	3,7	средний
12.	Рамазанова Виктория	4,7	4,6	4,7	высокий

	Александровна				
13.	Чарушникова Анастасия Александровна	4,8	4,7	4,8	высокий
14.	Чермошанский Юрий Юрьевич	4	3,5	3,8	средний
15.	Крутинин Даниил Александрович	3,4	3,8	3,6	средний
Ср. балл по группе				4,2	
Уровень					высокий
% обученности					84

По результатам промежуточной аттестации: 7 учащихся (46,7%) показали **высокий уровень** обученности, 8 учащихся (53,3%) – **средний уровень**.

Итоги мониторинга уровня обученности по учебной группе

Уровень обученности	Теория		Практика	
	Количество учащихся	%	Количество учащихся	%
<i>Высокий</i>	9	60	7	46,7
<i>Средний</i>	6	40	8	53,3
<i>Низкий</i>	-	-	-	-

Средний процент обученности по группе составил **82%**.

Протокол промежуточной аттестации уровня обученности учащихся
в конце 2019-2020 учебного года
Детское объединение «Юный краевед» (23.05.2010 г.)
Группа №1

5 бальная система оценки результатов каждого учащегося:
4-5 баллов – **высокий уровень обученности (80-100%)**;
2,5-3,9 баллов – **средний уровень обученности (50-79%)**;
0,3-2,4 баллов – **низкий уровень обученности (20-49%)**.

№ п/п	Ф.И. учащегося	Теория	Практика	Средний балл	Уровень
1.	Барыбин Андрей Витальевич	5	4,9	4,9	высокий
2.	Власова Арина Александровна	4,5	3,8	4.1	высокий
3.	Гапоненко Максим Андреевич	4,7	5	4,8	высокий

4.	Дзех Мария Юрьевна	3,9	3,9	3,9	средний
5.	Ефанов Татьяна Евгеньевна	5	4,9	4,9	высокий
6.	Калашников Дмитрий Сергеевич	3,8	3,7	3,7	средний
7.	Кононова Ксения Александровна	4	4	4	высокий
8.	Лобанов Максим Витальевич	4,8	4,7	4,8	высокий
9.	Мартынюк Никита Алексеевич	3,6	3,7	3,7	средний
10.	Нестерчук Евгений Игоревич	4	4	4	высокий
11.	Сергеев Никита Сергеевич	5	5	5	высокий
12.	Сенникова Эвелина Николаевна	4,8	4,9	4,9	высокий
13.	Сердюкова Екатерина Максимовна	4,8	4,9	4,9	высокий
14.	Параница Артем Владимирович	4	4	4	высокий
15.	Плаксий Анна Павловна	4,5	4,7	4,6	высокий
Ср. балл по группе				4.4	
Уровень					высокий
% обученности					88

По результатам промежуточной аттестации: 12 учащихся (80%) показали **высокий уровень** обученности, 3 учащихся (20 %) – **средний уровень**,

Итоги промежуточной аттестации по учебной группе

Уровень обученности	Теория		Практика	
	Количество учащихся	%	Количество учащихся	%
<i>Высокий</i>	12	80 %	12	80 %
<i>Средний</i>	3	20%	3	20 %
<i>Низкий</i>	-	-	-	-

Средний процент обученности по группе составил **88%**.

Группа №2 (26.05.2020 г.)

5 бальная система оценки результатов каждого учащегося:

4-5 баллов – высокий уровень обученности (80-100%);

2,5-3,9 баллов – средний уровень обученности(50-79%);

0,3-2,4 баллов – низкий уровень обученности (20-49%).

№ п/п	Ф.И. учащегося	Теория	Практика	Средний балл	Уровень
1.	Хамитов Руслан Робертович	5	4,9	4,9	высокий
2.	Балаганский Алексей Михайлович	4,9	4,9	4,9	высокий
3.	Баргамон Александр Сергеевич	5	5	5	высокий
4.	Голышев Роман Алексеевич	4,8	4,8	4,8	высокий
5.	Григорьев Роман Викторович	3,9	3,9	3,9	средний
6.	Григорьев Иван Викторович	4	4	4	высокий
7.	Зотов Данил Андреевич	3,7	3,9	3,8	средний
8.	Мишин Александр Сергеевич	4	4	4	высокий
9.	Фурсова Ангелина Александровна	4,9	4,9	4,9	высокий
10.	Струнина Полина Михайловна	4	4,2	4,2	высокий
11.	Туров Тимофей Васильевич	4	4	4	высокий
12.	Рамазанова Виктория Александровна	4,8	4,8	4,8	высокий
13.	Чарушниковая Ангелина Александровна	4,8	4,7	4,8	высокий
14.	Чермошанский Юрий Юрьевич	4	4	4	высокий
15.	Крутинин Даниил Александрович	3,7	3,9	3,8	средний
Ср. балл по группе				4.4	
Уровень					высокий
% обученности					88

По результатам промежуточной аттестации: 12 учащихся (80%) показали **высокий уровень** обученности, 3 учащихся (20%) – **средний уровень**.

**Итоги промежуточной аттестации уровня обученности
по учебной группе**

Уровень обученности	Теория		Практика	
	Количество учащихся	%	Количество учащихся	%
<i>Высокий</i>	12	80%	12	80%
<i>Средний</i>	3	20%	3	20%
<i>Низкий</i>	-	-	-	-

Средний процент обученности по группе составил 88%.

**Сводная таблица итогов промежуточной аттестации
уровня обученности детского объединения «Юный краевед»
(за 2019-2020 учебный год)**

Название программы/ срок реализации	Год обучени я	№ групп ы	Кол- во уч- ся	Промежуточная аттестация на начало года (%)			Промежуточная аттестация на середину года (%)			Промежуточная аттестация на конец года (%)		
				<i>Высоки й уровень</i>	<i>Средни й</i>	<i>Низкий уровень</i>	<i>Высоки й</i>	<i>Средни й уровень</i>	<i>Низкий уровень</i>	<i>Высоки й уровень</i>	<i>Средни й уровень</i>	<i>Низкий уровень</i>
«Азбука краеведения» (1 год)	1-й	1 группа	15	20	80	-	53,3	46,6	-	80	20	-
«Азбука краеведения» (1 год)	1-й	2 группа	15	13	87	-	46,7	53,3	-	80	20	-
		итог	30	16,5	83,5	-	50	49,9	-	80	20	-

Российская Федерация
Управление образования администрации
Белгородского района

Муниципальное автономное учреждение
дополнительного образования
«Центр дополнительного образования «Успех»
Белгородского района Белгородской области»
(МАУ ДО «ЦДО «Успех»)
308501, п. Дубовое, ул. Ягодная, д. 3а
тел/факс: (4722) 59-17-56, 59-58-17
E-mail: razmuk@mail.ru

Исх. от «10» 12. 2020 № 479

Справка - подтверждение

о положительной динамике качества достижения образовательных
результатов при работе в творческих объединениях
«Азбука краеведения» за 3 года

Педагог дополнительного образования Мишенина Наталья
Владимировна по итогам промежуточной аттестации за 3 последних учебных
года имеет следующие показатели качества достижений обучающихся:

Учебный год	Детское объединение	Уровень освоения программного материала		
		Высокий	Средний	Низкий
2018-2019	«Азбука краеведения»	68%	32%	-
2019-2020	«Азбука краеведения»	80%	20%	-
2020-2021	«Азбука краеведения»	82%	18%	-

Приведённые в таблице результаты свидетельствуют о высоких
учебных результатах обучающихся творческого объединения «Азбука
краеведения» при их позитивной динамике.

